

EDUCACIÓN: ¿DEBEMOS DEJAR AL GOBIERNO UNA LABOR TAN IMPORTANTE PARA LA COMPETITIVIDAD?

Carlo Fabrizzio Garmendia Wilson*

Durante los casi 200 años de la República del Perú, su gobierno tuvo a su cargo la educación. Función que desempeñó de manera ineficiente, siendo considerada la educación en el Perú como una de las más bajas en el mundo, según los índices de competitividad global del Foro Económico Mundial (FEM). El sistema educativo peruano está caracterizado por una serie de matices negativos, como protestas del sindicato de profesores, bajísima calidad en la enseñanza, incursiones del terrorismo e ideologías en las aulas, entre otros contrastes de corte político, que no permiten el avance de esta actividad tan importante para el progreso del país. Por tanto, el tema central de este ensayo es proponer una mejora del sistema educativo peruano para que sea más competitivo. Para este fin, tomaremos como base el sistema de cupones propuesto por el economista ganador del Premio Nobel Milton Friedman, el cual aplicaremos a la realidad peruana, aparte de otras consideraciones cualitativas que son fundamentales analizar.

La educación es uno de los factores más importantes para el desarrollo a largo plazo de un país. Es una de las bases sobre las que descansa la competitividad, porque genera mayor productividad utilizando el conocimiento para crear productos y servicios con un mayor valor agregado.

Revista de Economía y Derecho, vol. 10, nro. 38 (otoño de 2013). Copyright © Sociedad de Economía y Derecho UPC. Todos los derechos reservados.

* Es MBA del Incae Business School. Licenciado en Administración de Empresas, trabaja en Cuzco en el sector Turismo. Es, asimismo, docente universitario, conferencista y consultor empresarial. Una versión previa de este artículo fue publicada en *El Instituto Independiente* el 19 de octubre de 2012.

El conocimiento es el recurso más valioso que pueda tener una nación, rebasando por largo la importancia sobre los recursos naturales, la ubicación geográfica, herencia cultural, tamaño de la población y demás variables que podrían explicar la competitividad y el crecimiento de un país.

Queda demostrado en la práctica, al ver los casos de países desarrollados¹ que no cuentan con recursos naturales, una posición geográfica favorable, una cultura milenaria o cualquier otro recurso y que han logrado ser competitivos en poco tiempo. Basando su competitividad en la atracción de inversiones nacionales y extranjeras, mejorando sus marcos institucionales, a base de la educación y entrenamiento, progreso tecnológico, estabilidad macroeconómica, gobiernos limitados y eficientes, sofisticación empresarial y eficiencia de los mercados, entre otros.

El tema central de este ensayo es proponer una mejora al sistema educativo público peruano –cuyo nivel está considerado como uno de los más bajos mundialmente²– para ser más competitivos como país. Para esto, tomaremos como base el sistema propuesto por el economista ganador del Premio Nobel Milton Friedman, el sistema de cupones.

Para este propósito, haremos un preámbulo sobre la competitividad y luego pasaremos al desarrollo del tema central.

1 La competitividad

La competitividad es una medida de la productividad que tiene una nación. Es la medida de eficiencia en el uso de recursos o una ratio de producción a uso de recursos. Mientras fabriquemos productos que se puedan vender a mejores precios con la mínima utilización de recursos, seremos más productivos porque agregamos mayor valor a nuestros recursos. La competitividad mide “el valor” –no la cantidad– de productos y servicios elaborados por unidad de recursos humanos, capital y recursos naturales.

La productividad se sostiene en dos factores: 1) El valor de los productos y servicios nacionales, medidos por los precios a los que se pueden vender en los mercados nacionales e internacionales. 2) La eficiencia con la que se pueden producir.

1.1 Beneficios de una alta productividad

Como cita Michael E. Porter³, la competitividad es una tarea en la que intervienen tres participantes: el sector público, el sector privado y la academia. Los beneficios de aplicarla como se debe son múltiples: para las personas trae mejor calidad de vida porque los sueldos reales y capacidad de compra de bienes y servicios mejoran; para las empresas trae más ingresos y eficiencia –lo cual se puede traducir en mejores márgenes–; para los países trae prosperidad y, por último, para el gobierno trae más ingresos para sus programas y proyectos.

1.2 El impacto de la educación en la competitividad y subsidios

La educación es la pieza fundamental para el progreso, para la mejora de la productividad y la calidad de vida de los peruanos. La competitividad empresarial y sus conglomerados, la eficiencia gubernamental, la calidad de la educación y enseñanza, emprendimientos, proyectos, obras públicas, enseñanza, etcétera, que se quiera acometer en el país dependen directamente de la calidad profesional y técnica de los peruanos. Por este motivo no existe necesidad más grande en el Perú que la educación.

Veamos los primeros gráficos que nos muestran los resultados de la educación comparada con el resto de países del mundo, según el índice de competitividad global 2012-2013, elaborado por el Foro Económico Mundial. Los tres primeros gráficos nos muestran la baja calidad educativa a nivel primario, secundario, superior y la calidad en matemáticas y ciencias en la educación secundaria y superior en que obtenemos las posiciones 138, 132 y 141, respectivamente, de 144 y desmejorando. Como consecuencia, nuestra capacidad de agregar valor a nuestros recursos innovando es también baja, ocupando el puesto 103 de 144 en que también venimos empeorando.

GRÁFICO 1
Calidad de la educación primaria

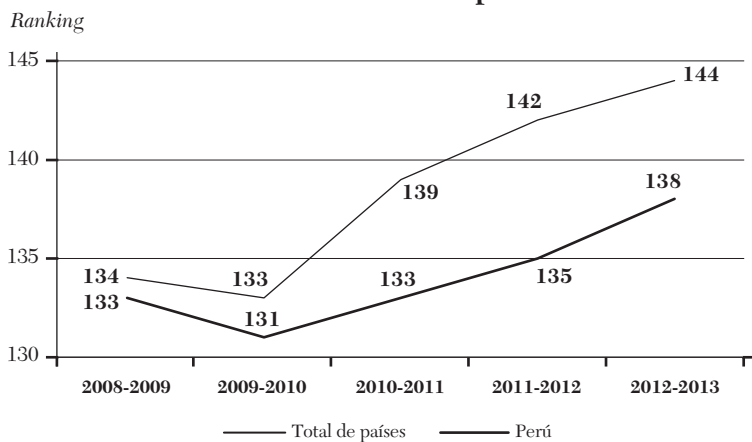


GRÁFICO 2
Calidad de la educación secundaria y superior

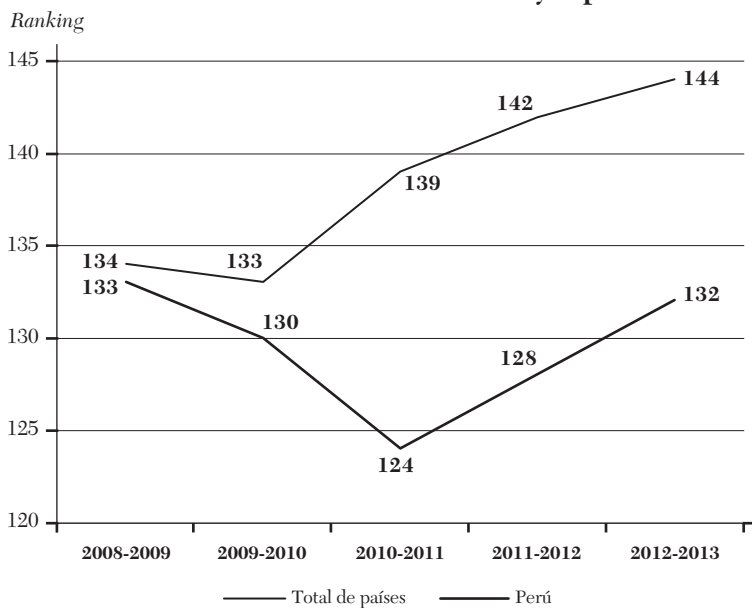


GRÁFICO 3
**Calidad en matemáticas y ciencias
en la educación secundaria y superior**

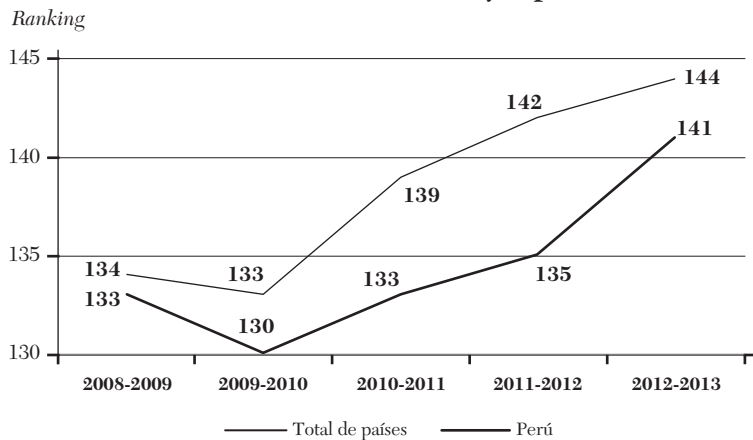
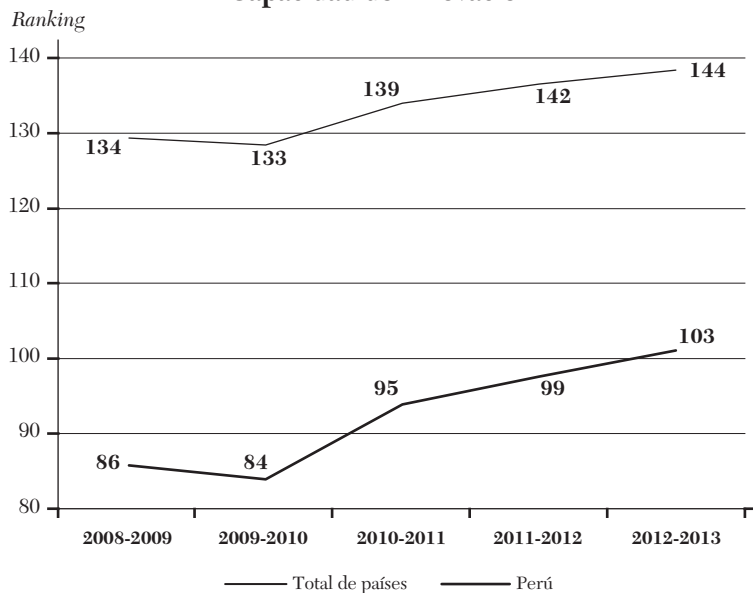


GRÁFICO 4
Capacidad de innovación



Fuente: WEF. / Elaboración: Propia.

Veamos a continuación un cuadro resumen de los cuatro datos mostrados anteriormente en los últimos cinco índices de competitividad para el Perú.

CUADRO 1

	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013
Total de países	134	133	139	142	144
4° Educación primaria					
Calidad de educación primaria	133	131	133	133	133
Gasto en educación	111	113			
5° Educación superior y entrenamiento					
Calidad del sistema educativo	133	130	124	128	132
Calidad en matemáticas y ciencias	133	130	133	135	141
12° Innovación					
Capacidad de innovación	86	84	95	99	103

Fuente: WEF. / Elaboración: Propia.

Como se aprecia, los resultados son alarmantes. El Perú es uno de los últimos países del mundo en calidad educativa y sigue empeorando. Esto se debe a que en los casi 200 años de república que ha tenido, el Perú le ha encomendado esta labor al gobierno, el cual con su corrupción, ineficiencia y burocracia no ha podido estar a la altura de otras naciones. Si esto no cambia urgentemente, estaremos en problemas en el mediano y el largo plazo. Nos estamos jugando el futuro del Perú. Pretender mantener las tasas de crecimiento económico sin un soporte en la educación es insostenible en el tiempo. Si no queremos tener resultados mediocres en el largo plazo, debido a que nuestra baja calidad educativa no permitirá agregar el valor necesario, debemos solucionar urgentemente el problema de la educación en todos sus niveles.

2 Subsidio a la educación

Thomas Jefferson señaló: “Sin importar la riqueza, nacimiento o cualquier otra condición fortuita, los niños pobres deben recibir una edu-

cación pagada del erario público”. Poca gente estaría en desacuerdo con esta premisa, sin importar la condición ideológica, económica o social, ya que si los niños no reciben una educación de calidad los estamos condenando de por vida al subdesarrollo, a la mediocridad, a la exclusión social y a la falta de oportunidades, ya que no podrán acceder a ellas por la falta de capacidades. El país perderá oportunidades por falta de capital humano capacitado; por tanto, el bienestar social se verá afectado. “La verdadera inclusión social y la más sostenible en el tiempo es una educación de calidad”.

Lo anterior hace que se genere automáticamente un subsidio temporal a la educación por parte del Gobierno, hasta que este sea un país desarrollado en el que la pobreza deje de ser parte de la condición fortuita del nacimiento. Momento en el cual el subsidio debería desaparecer, ya que todos estarán en condiciones de pagar su educación. Como se sabe, la misión más importante de los programas sociales bien diseñados es desaparecer, ya que esto implica que habrán funcionado. Es el mismo concepto que para el caso de los organismos no gubernamentales de ayuda social cuya misión última es desaparecer, ya que logran que la población se pueda mantener por sí sola. Pretender que se subsidie por siempre es algo que no es correcto y sería el simple reflejo de la ineficiencia gubernamental.

El subsidio implica regalo, dádiva y populismo desde el punto de vista político. El populista siempre pretende ganar votos pareciendo el salvador y regalando lo que otros producen. Estos regalos podrían llevar a que una parte de la población se mal acostumbre recibiendo regalos, pero tenemos que darnos cuenta de que hay niños que sí lo necesitan por su condición fortuita de pobreza, que muchas veces también es culpa del Gobierno⁴. El problema es que el subsidio que una parte de la población produce es administrado por un pésimo administrador, el Gobierno. Por lo tanto, “los subsidios deben estar atados a los resultados”. No se debe subsidiar una educación ineficiente, burocrática, corrupta y de mala calidad. La filosofía de atar subsidios a resultados aún no se ha incorporado en el país, tampoco impusimos el control al quehacer gubernamental, pero es imprescindible hacerlo.

Como en todo emprendimiento, los administradores de los presupuestos deben obtener resultados medidos en función de los objetivos, entre ellos la calidad mínima aceptable. En el caso de que el administrador no obtenga la calidad requerida, es necesario cambiar de admi-

nistrador, ya que no puede lograr sus objetivos. En nuestro país nadie le exige resultados al Gobierno que lleva décadas sin alcanzar la calidad requerida en la educación, todos pagan sus impuestos sin exigir nada y esto se ha vuelto una mala costumbre que se ha institucionalizado, de la cual se aprovecha el Estado. Llevamos décadas viviendo con una de las peores administraciones del mundo en el tema educativo y no hemos hecho nada para solucionarlo. Más bien, vamos empeorando según lo muestra el *ranking* de competitividad 2012-2013.

En el mundo ya se habla del modelo *Low Cost* educativo de índole privada. Que no es otra cosa que un modelo educativo de bajo costo y calidad estándar –según el objetivo requerido– en el cual se brinda una educación estándar a precios producida a un costo bajo, lo que da como resultado que también los precios sean bajos. Como es el caso de *Omega Schools*, que trabaja en África con mucho éxito, o el colegio rural San Francisco en Paraguay⁵. Si ya existen en países sudamericanos, ¿por qué no podrían existir en el Perú? Solo falta que un empresario innovador lo haga.

Se ha demostrado que la baja calidad educativa del sistema estatal no ocurre solo en el caso peruano. Salvo casos excepcionales de algunos países cultos, en general la educación privada es de mejor calidad que la pública en todo el mundo y no necesariamente esto significa que una educación pública tiene que ser más económica para el que paga, en este caso el Gobierno. Se ha demostrado que en general el sector público gasta más que el privado por alumno. No es difícil imaginarlo con tanta corrupción, ineficiencia y burocracia enquistada en el sector Educación.

Ejemplo de esto es lo que pasa en países con mejor educación pública que la peruana, como India, Ghana, Nigeria y Kenia, donde James Tooley y Pauline Dixon⁶ hicieron estudios con respecto a la calidad de la educación pública, lo que dio como resultado evidente que la calidad privada es muy superior y, además, en general esos gobiernos gastan más por alumno en escuelas públicas que lo que gastan los padres en escuelas privadas. Aunque no lo dicen, concluyen que el causante de la baja calidad educativa pública es la ineficiencia gubernamental para administrar presupuestos. Existe mucha probabilidad, por no decir certeza, de que en el caso peruano el problema es el mismo. Los resultados y estudios en educación están flotando en el ciberespacio. Los únicos que parecen no conocerlos son los mismos ministros de Educación y trabajadores del sector, los cuales nunca

hablan de estas cosas, solo de más y más programas que al final jamás obtienen mejores resultados.

Como vimos en los datos del índice de competitividad, el Perú tiene una de las peores calidades de educación pública del planeta, además el Gobierno es muy ineficiente en el gasto en educación, ya que la calidad que logra con este gasto es de las peores. Como veremos más adelante, otros países con gastos incluso menores como porcentaje del PBI obtienen mejores resultados que el Perú. Sin duda, estos resultados se dan porque confiamos la tarea más importante para el futuro de la sociedad a una entidad corrupta, ineficiente y burocrática que entorpece el crecimiento competitivo del país: el Gobierno.

3 ¿Qué hacer ante esta realidad?

Ante nuestro peor problema en el ámbito nacional, estamos obligados a recordar al economista de la escuela de Chicago, ganador del Premio Nobel de Economía Milton Friedman, quien propuso una solución posible⁷ para la educación y a mi parecer es la que más incentivos contiene para la eficiencia basada en la acción humana espontánea. Esta segunda premisa completaría en parte la idea que Thomas Jefferson acuñara décadas atrás. Friedman dice: “No debemos subsidiar la oferta”, entendiéndose oferta como la oferta de colegios, institutos o universidades estatales. En otras palabras, el Estado no le debe dar dinero directamente ni al Ministerio de Educación ni a los colegios ni a los profesores ni a nadie que ofrezca servicios de educación pública.

¿Por qué Friedman creía en esto? Es sencillo, el Gobierno no tiene competencia, es un monopolio. Como no tiene competencia, no tiene incentivos de mejorar, como sí tienen en el sector privado, donde para ganarle a la competencia están obligados a mejorar constantemente o si no se quedan cada vez con menos alumnos, porque los padres cambian a sus hijos a otros centros educativos mejores.

El sistema de educación pública se ha malacostumbrado a no tener competencia y, por tanto, a ser ineficiente sin importar que sufran los pobres que no pueden costearse la educación privada. Para ellos no importa ser ineficientes porque al final siempre tendrán alumnos, que son todos los pobres que no les queda otra opción que ir a estas instituciones a educarse. Desgraciadamente, en este esquema que acorrala casi a tres de cada cuatro estudiantes peruanos que no poseen

otra opción que utilizar la educación pública⁸, el ambiente se vuelve impropio para el desarrollo de la eficiencia y la calidad, las cuales son derivadas de la competencia. Lo peor es que con el pasar del tiempo esta mala costumbre se ha institucionalizado y ya es casi imposible de cambiarla. La corrupción, ineficiencia y burocracia se vuelven un problema social que el Gobierno no puede controlar y los peruanos sufrimos sus consecuencias. Necesitamos un cambio drástico sustentado en una nueva idea y que nos permita mejorar de verdad.

Las víctimas de este caos educativo son los pobres y la clase media –que representan casi el 75% de la población–, que terminan estando a merced del aparato educativo financiado por el Gobierno, siendo víctimas del monopolio estatal de la educación. No les queda otra opción que mandar a sus hijos a estas instituciones que ofrecen una de las peores calidades de educación a escala mundial, inclusive por debajo de países del África Subsahariana, como Burundi, Mali, Mozambique, Botsuana, Senegal, Namibia y ¡132 más! Adicionalmente, recordemos que durante muchos años no superamos ni a Angola, Timor Oriental y Yemen, una realidad triste, pero cierta y que debemos corregir cueste lo que cueste si queremos ser un país desarrollado.

No sé si sea cierta la hipótesis, pero a veces pareciera que el sistema político está diseñado para que la educación no mejore. ¿Por qué?, por el simple motivo que gente culta no votaría como votan los peruanos. Por tanto, es conveniente para los políticos actuales que las cosas permanezcan sin cambio. Mientras las cosas no cambien, ellos seguirán en el poder. Hagamos una simple pregunta: ¿un coreano o un finlandés, que ostentan una de las mejores calidades de educación planetaria, votaría por los presidentes nacionales y regionales, alcaldes y congresistas –siempre teniendo en cuenta algunas excepciones– que los peruanos hemos elegido? ¿O votaría distinto? La respuesta es obvia. Por eso pareciera que los políticos se olvidan a propósito de la educación. Por acción humana, porque tienen incentivos para hacerlo, por conveniencia propia.

4 La solución definitiva al problema de la educación

Aumenta Friedman la tercera y última premisa para completar el concepto: Si vamos a subsidiar algo, “lo que debemos es subsidiar la demanda”, entiéndase, en vez de darle dinero a los colegios, institutos

y universidades, dárselo directamente a los clientes o estudiantes, a sus padres. Cuando nos referimos al dinero, no hablamos de dinero en efectivo para evitar que este sea malversado, si no de cupones o *vouchers* que solo pueden ser entregados a instituciones educativas y estos, a su vez, redimidos en dinero por el Gobierno a las instituciones educativas.

Darle cupones o *vouchers* universales⁹ que equivalen a un valor monetario. Este es entregado a los padres de familia “para que matriculen a sus hijos en el colegio o instituto de su preferencia”. Así, por primera vez en la historia, se instituye un sistema competitivo en el cual los trabajadores del sector público educativo tratarán de esforzarse por mejorar, conseguir más alumnos y mantenerlos con servicios de calidad. Por primera vez en la historia se hará justicia para los pobres con su educación, ya que todos los peruanos tendrán educación privada y porque los maestros tendrán las mismas obligaciones de eficiencia que cualquier trabajador peruano.

Esta solución radicalmente innovadora tiene ventajas primordiales que “empoderan la acción humana del ciudadano común”. Por un lado, se le entrega todo el poder –se empodera– a los padres de familia en las decisiones de educación de sus hijos. Por otro lado, se empodera a los nuevos dueños de las instituciones educativas, las cuales serían tercerizadas, privatizadas o concesionadas y se generaría una sana competencia por los cupones y en favor de los niños y a largo plazo a la sociedad en su conjunto.

De no hacer un cambio en el sistema de incentivos del sector Educación, con seguridad todos los esfuerzos que siga haciendo el Estado para mejorar la calidad educativa no surtirán efecto por dos motivos: primero, por la corrupción, ineficiencia y burocracia; y segundo, porque los otros países también están en constante mejora y aunque mejoremos será irrelevante competitivamente, ya que los otros países mejoran aún más. La competitividad es dinámica como la vida cotidiana, no se trata solo de mejorar por mejorar, también se trata de ser mejores que el resto, para avanzar en las clasificaciones. Es una tarea muy difícil para el Gobierno, si este fuera el indicado para solucionar el problema, ya tendríamos mejores posiciones en las listas, tuvieron casi 200 años de oportunidad y no pudieron, ¿qué nos hace pensar que si la educación sigue en manos del Gobierno en otros 200 años podremos tener una calidad por lo menos superior a la media planetaria?

5 Dinámica competitiva

En su afán de ganar más cupones, los nuevos dueños o concesionarios de las instituciones educativas entrarían en un sistema competitivo desde el cual quedan obligados a mejorar la calidad en beneficio de los clientes o sino estos elegirán otra opción educativa. Sería una revolución educativa derivada de la libre y espontánea acción humana de los padres de familia y el nuevo sector privado educativo, ambos agentes en su deseo de obtener beneficio propio solucionarían el problema de la educación en el Perú en su día a día.

En el afán de lucrar o no quebrar, los nuevos empresarios privados de la educación querrán tener más cupones, lo que los llevaría a mejorar la calidad de la educación, optimizando la infraestructura, diversos activos, mobiliario, equipos y, sobre todo, la calidad de los profesores que son en este momento la principal desventaja del sistema de educación pública, debido justamente también a la baja calidad de educación estatal que estos han recibido en universidades públicas. A los nuevos dueños no les quedará otra opción que mejorar o si no perderán clientes. En el caso de los padres de familia, en su deseo de obtener la mejor calidad educativa para sus hijos, buscarán las mejores alternativas, verán opciones y luego los matricularán en la mejor institución que, a su criterio, funcione para lograr sus objetivos, si no les conviene los cambiarán a otra que les convenga más y esté disponible.

Para alcanzar la mejor calidad educativa, los profesores deben ser idóneos y cumplir requisitos mínimos de conocimientos y pedagogía. Para conseguir esto, los privados tendrían que capacitar docentes de la manera correcta, corrigiendo los errores o la mediocridad de la educación estatal. Esto a la larga hará que los privados compitan por atraer a los mejores profesores, con lo cual los incentivos económicos para ser maestro también se incrementen. Con esto se privatiza el problema de los sueldos de los maestros. El Estado se deshace de un tremendo problema social con el sindicato de profesores, el cual, como hemos visto a lo largo de la historia, no está en capacidad de manejar, más aún si se trata de hacerlo con pura política populista y olvida todo el aspecto técnico por conveniencia.

Esta revolución no solo fomentaría el emprendimiento personal de los maestros al volverse empresarios¹⁰, sino también el desarrollo espontáneo de franquicias de la educación en el ámbito nacional,

las cuales estandarizarían la calidad de la educación y asegurarían un mínimo de aprendizaje de calidad por un costo determinado. El Gobierno no sabe de competencia. Por tanto, debemos dejar que los expertos se hagan cargo. Este es el caso de Innova Schools, que es una labor social que realiza el grupo Intergroup, a través de franquicias, y no ha parado de crecer desde su inicio y ya compraron una universidad para incursionar en la educación superior, y así aumentar su gama de servicios. Otorgan educación privada estándar de calidad y a precios económicos y competitivos. De todas maneras tienen un desempeño muy superior al del sector público, ya que todo se maneja de manera profesional y empresarial. Los profesores ganan más y los alumnos obtienen una calidad adecuada. La mejora es continua como en cualquier emprendimiento del sector privado.

El horizonte de servicios en la industria de la educación es vasto. La competencia a la larga ayudará a que muchas instituciones educativas, aparte de entregar los conocimientos básicos requeridos, se especialicen en algunos tipos de enseñanza, logrando diferenciarse del resto en algunas materias o incluso ofreciendo temas técnicos como parte del currículo.

5.1 Manejo de las instituciones educativas estatales

Estas tendrían que ser tercerizadas, concesionadas o vendidas a privados (privatizadas), podría ser a los mismos grupos de profesores que ya trabajan en las instituciones, los cuales tendrían que asociarse para lograr una fuerza económica equivalente o similar a otros postores corporativos del sector Educación, que con seguridad entrarían a los procesos de subasta. O de repente pueden asociarse profesores con inversionistas. O de repente quieren la concesión por unos años mientras acumulan capital para comprar. Es una cuestión libre de ser planteada en cada caso.

5.2 Ministerio de Educación

Para asegurar los resultados de la nueva revolución educativa, se tendría que cerrar definitivamente el Ministerio de Educación, ya que carecería de razón su existencia. En vez de este, se tendría que abrir una “superintendencia de educación”, la cual se encargaría únicamente de controlar la calidad de la educación y servicio de las insti-

tuciones educativas. Inclusive, para asegurar la calidad de las pruebas se debería tercerizar hasta los exámenes con entidades privadas, para evitar que pudiese haber actos de corrupción entre los que toman las pruebas y los dueños de los colegios.

La misión de la superintendencia sería medir los resultados mínimos obtenidos por las instituciones educativas mediante exámenes anuales a los alumnos, los cuales deberían cumplir un mínimo de conocimientos adquiridos cada año. Podría tomarse en cuenta también otros aspectos como implementación de laboratorios, bibliotecas e infraestructura en general.

La calidad de los profesores es un tema muy importante para el desempeño del alumno. Sin embargo, esta calidad constituye un tema interno de cada institución. Si la institución quiere tener más cupones, tendrá que contratar o capacitar a los mejores docentes. Por tanto, la superintendencia no debería medir la calidad de los profesores directamente si no la calidad de su trabajo mensurando la calidad de los resultados obtenidos por los niños. Es una evaluación al docente que es indirecta o implícita.

En caso de que el promedio del alumnado no logre estos mínimos requeridos, se revocaría automáticamente el contrato con los empresarios que se adjudicaron la institución educativa y dejarían de recibir los pagos por los bonos. Luego, los postores de otras instituciones que sí garantizan la calidad pasarían a ser los dueños una vez que ganen la licitación. Poniendo así un incentivo extra, que asegura la mejora de la calidad desde un inicio.

5.3 Otras labores de la superintendencia

Primero, la creación de un programa de educación estándar en línea gratuito, el cual constaría de videos y textos oficiales estándares descargables gratuitamente. Esto para asegurar la calidad del contenido de las clases hasta el ultimo confín del territorio nacional y, además, un ahorro para los más necesitados. Para asegurar la calidad de este programa en línea, será necesario tercerizar su elaboración a los expertos, para evitar que el Estado no logre los objetivos por su ineficiencia.

Segundo, con el objetivo de incentivar la autodidaxia y abaratar el costo de los materiales educativos, crear clases en video de todos los cursos y temas, hechos con los mejores docentes del país en cada tema. Estos videos deberán enviarse a todos los confines del territorio

peruano y si es necesaria su traducción a otros idiomas o lenguas nativas, así se haría. Con esto aseguramos el nivel mínimo y la estandarización de los contenidos y procesos de enseñanza. Los videos deben ser en alta definición para que tengan la mayor calidad de imagen y sonido posibles y podrán subirse a una plataforma virtual gratuita, de manera que todos estemos en capacidad de ver y descargar los videos. Además, deberían tener efectos especiales, animaciones, gráficos, etcétera, para facilitar las explicaciones. Ya que para internet no hay fronteras, a la vez estaríamos ayudando a otros países de habla hispana a mejorar sus problemas de educación. Probablemente, una segunda fase del proyecto de educación virtual por video sería integrar a profesores extranjeros para mejorar la calidad de los videos y lecciones. El mejor profesor de América Latina en cada tema de cada curso explicándolo.

Los que ya han tomado un curso virtual saben que esto no es un sueño. Ya pasa actualmente con muchos cursos que uno encuentra en la web y en plataformas, incluso YouTube. Es el ejemplo de *www.coursera.com* o *www.edx.org*, donde las universidades de Stanford, Harvard, MIT, Berkeley y decenas de otras universidades de categoría cuelgan cientos de cursos gratis de alta calidad para que cualquier persona del mundo participe de ellos. Entonces, ¿por qué no hacerlo también en el Perú con la educación escolar? Solo hace falta implementarlo, ya que todas las plataformas tecnológicas están disponibles gratuitamente. Es cuestión de buscar a los mejores profesores, empezar a filmarlos, haciendo sus clases, y colgar todo en el ciberespacio.

Como parte final de la educación tecnológica en el tiempo se debería lograr que cada niño a partir de cierta edad adquiera –no que se les regale, si no, no lo cuidarán– un aparato como una tableta o *laptop* económico y que exista internet en los colegios de todo el territorio nacional. Los niños podrán explorar y navegar el ciberespacio en favor del incremento de sus conocimientos y a largo plazo de la sociedad. Esta idea no es indispensable, ya que el alumno puede aprender con los recursos con los que cuenta en clase, pero si se pudiera llevar las lecciones en video a su casa, sería de todas maneras mejor para repasar o consultar. Sin embargo, quedó demostrado que el programa de One Laptop per Child que el Gobierno peruano implementó en el país fue un rotundo fracaso y una pérdida de dinero. Es obvio, por el simple hecho que regalar una laptop no significa que un niño saldrá de la ignorancia. Para que este tipo de proyectos funcione, es básico cumplir una serie de requisitos que el Estado no estaba en capacidad de cumplir.

Por ello no es indispensable, pero sí ayudaría si ya se tienen los cursos grabados en video para que los estudiantes puedan repasar en sus casas o en el caso de las comunidades superalejadas que los niños puedan educarse a distancia, solo son soluciones que serían posibles con la tecnología y una buena supervisión por parte de la superintendencia.

5.4 Beneficios para el Gobierno

Para el Gobierno, la revolución educativa tendría muchos beneficios. Para comenzar, la administración eficiente de los presupuestos de educación. Ya no tendría que solventar la administración de un aparato educativo tan ineficiente, tan solo un pequeño porcentaje de este presupuesto iría para su control a través de la superintendencia, que tiene que ser una oficina pequeña llena de técnicos y expertos. Todo el resto del presupuesto se devuelve a manos privadas en forma de cupones.

En segundo plano, y como ingreso mensual, podría estar el alquiler-concesión o venta de las instituciones educativas. Por tanto, hablamos de muchos millones de dólares que el Gobierno obtendrá mensualmente o conseguirá por la venta de las instituciones. Todos estos ingresos extras el Gobierno podría transferirlos a otros sectores, para cerrar las brechas por ejemplo de infraestructura que se aproximan a los 88 mil millones de dólares hasta el 2021¹¹. Con esto podríamos potenciar el crecimiento económico y con seguridad mejorar la competitividad.

El tercer beneficio, y el más valioso, serían la paz social y la eliminación de conflictos sociales con los maestros, al deshacerse del problema que se presenta cada vez que los maestros protestan por sus sueldos y beneficios injustos –olvidando casi siempre el tema de los resultados–. Esta responsabilidad se traspasaría automáticamente al sector privado. El cual ayudará a capacitar a profesores y luego pagarles más cuando obtengan mejores resultados. Se generará una competencia sana por los buenos profesores y estos tratarán de ser los mejores para conseguir mejores puestos de trabajo. Solo con los mejores profesores del mundo tendremos los mejores resultados del mundo. No podemos pedir que los niños peruanos sean los más educados del mundo si sus maestros tampoco lo son. Y con seguridad, el Gobierno no capacitará a los maestros a este nivel. Por tanto, debemos confiar en la capacidad de los privados para hacerlo.

5.5 Beneficios para la sociedad

La sociedad es la que más beneficios obtendría. Saldría como rotunda ganadora con esta propuesta, ya que por primera vez en la historia el Perú estaría encaminado a lograr una mejora real importante en la competitividad a largo plazo, basada en el conocimiento generado por la educación de calidad. No como los programas y propuestas gubernamentales que de cuando en cuando se tratan de implementar y que no tienen los resultados requeridos, como podemos verificar en las clasificaciones.

Tanto pobres como ricos anhelan que sus hijos estudien en colegios privados. Con esta propuesta, por primera vez todos los peruanos podrán cumplir este sueño sin importar su condición fortuita económica de nacimiento. En especial los pobres, que estarían en capacidad de brindar a sus hijos una educación privada y de calidad.

Mejorar en las listas tanto de educación como de competitividad atraería más inversiones y, por tanto, bienestar para las futuras generaciones. A nivel microeconómico estaríamos en capacidad de generar mayor valor agregado a nuestros recursos, gracias al conocimiento.

Las dádivas y regalos de educación de mala calidad que les dan a los pobres del Perú no pueden ser considerados inclusión social, ni igualdad de oportunidades. La verdadera inclusión social e igualdad de oportunidades proviene de empoderar a la gente mediante la educación de calidad; por lo tanto, no hay labor más importante para el Perú que la educación.

En síntesis, si subsidiamos, pero subsidiamos calidad y competencia. En caso contrario no vale la pena subsidiar, porque todo el esfuerzo que hacen los contribuyentes se ven destruidos por manos estatales.

6 Salvedades extras

6.1 Universalidad del *voucher*

Friedman propone un bono universal. Esto significa que lo reciben todos los peruanos sin importar su condición fortuita de pobreza o riqueza, o de cualquier otra índole. Todos los niños peruanos por igual. En este caso es imprescindible que este tema se defina si el bono será

universal o solo para gente pobre. Pero el problema acá es conocido. La entidad que reparte los bonos es la más corrupta, ineficiente y burocrática del Perú. Basta con ver todas las filtraciones a programas sociales en los cuales las reparticiones se hacen arbitrariamente por los políticos, para inclinarnos a lo que Friedman propone: Tiene que ser universal porque todos los peruanos debemos tener los mismos derechos. Si alguien no desea usarlo, que sea su potestad y el remanente del presupuesto puede servir para más obras de infraestructura o para aumentar el monto del bono escolar por alumno.

6.2 Duración del *voucher*

Milton Friedman tenía un dicho: “Nada es más permanente que un programa temporal del Gobierno”. Por tanto, para evitar la perennización del subsidio, el *voucher* debe ser “estrictamente temporal hasta que la condición fortuita de pobreza desaparezca” y que los peruanos dejen de subsidiar la educación, pasando en este punto a una rebaja automática de los impuestos, ya que el Gobierno dejará de requerir dinero para el pago de la educación, recordemos que todo lo que el Gobierno gasta no lo produjo; por tanto, no sería justo seguir cobrando a los ciudadanos por algo que ya no se paga. Esto tendría que aprobarse legislativamente, lo cual es mucho pedir teniendo en cuenta el nivel de populismo de nuestros políticos.

Si la tasa de decrecimiento de la pobreza continúa¹² en el Perú, dentro de pocas décadas, de repente tres o si todo va mejor en dos, ya no habría necesidad de subsidiar. Y por primera vez se empezaría con la política correcta y natural de la historia humana. “La responsabilidad de la educación de los hijos es de los padres, no del Estado”.

6.3 *Voucher* como parte de pago

Los padres de familia tendrán la potestad de utilizar sus *vouchers* en la institución educativa de su conveniencia. Si desean, este puede servir como parte de pago para instituciones educativas más caras, todos los centros educativos del territorio nacional tienen el mismo derecho de recibir *vouchers*. Es libertad de los padres poder elegir lo mejor para sus hijos según sus posibilidades. El padre de familia usará el *voucher* y aumentará la cantidad necesaria para cubrir las pensiones. Esto impone una mayor presión competitiva entre instituciones educativas

EDUCACIÓN: ¿DEBEMOS DEJAR AL GOBIERNO UNA LABOR TAN IMPORTANTE... ?

para ganar más *vouchers*. Esto es bueno porque los beneficiados serán los niños con las mejoras de calidad educativa.

6.4 Educación rural

Si la educación estatal en la ciudad es mala, la educación estatal a nivel rural es nefasta y con seguridad la peor del país. ¿Por qué? La respuesta es simple y lógica, si el Gobierno no puede controlar bien la educación en las ciudades, ¿cómo podría controlarla en el ámbito rural? La solución a este problema es exactamente la misma, solo que hay que incrementar el incentivo para el sector privado; en otras palabras, que los bonos de educación rural sean por montos mayores, de tal manera que los privados, en su afán de lucrar, pueden cubrir esos costos operativos más altos y encargarse de lograr una alta calidad en todos los confines del Perú. Me imagino a Innova Schools educando en el área rural. Sería una revolución que hasta podría revertir la migración del campo a la ciudad.

La educación rural para los privados tiene la ventaja de que el costo de los inmuebles y tierra es muchísimo más bajo que en las ciudades, dando más factibilidad a los flujos de caja por la inversión que sería bastante menor que en la ciudad y sus ingresos mayores por cada alumno. Esto es una recompensa por el esfuerzo, el incentivo correcto.

6.5 Educación superior

Mientras siga existiendo pobreza, no es justo que haya personas que demanden educación superior gratuita. El Estado, probablemente no debe dejar de pagar la educación superior del todo, intempestivamente y sin aviso previo, si no financiar por un tiempo mediante un fideicomiso revolvente, el cual debe administrarse de manera privada, de nuevo para evitar que el Estado lo destruya con su corrupción, ineficiencia y burocracia.

Una vez que el alumno egresa, se le considera como parte de esa élite superior de la sociedad que cuenta con conocimientos superiores, no hablamos de un niño pobre y recién nacido, si no de una persona en edad y condiciones de producir por sus condiciones cerebrales superiores en la sociedad. Una persona es superior cognitivamente dentro de la sociedad gracias a que recibió educación superior de calidad.

El alumno debe devolver el dinero de su educación para que otros tengan la oportunidad de ser educados. Esto tendrá un tope y también reglas de juego para evitar el impago. Lo lógico es que se encargue de esto el sector privado financiero, que son los expertos en el análisis de créditos. El alumno puede estar avalado por un tiempo por el fideicomiso estatal, pero luego tendrá que pagar su educación como corresponde. Las cosas que no cuestan no se aprecian; por tanto, es mejor que cada uno se pague su educación superior. Además, tiene un incentivo para controlar la propia calidad educativa, ya que están pagando. Todos o casi todos los que salen al extranjero a estudiar saben que los bancos prestan dinero para estudios. Son pocos los que pagan al *cash* su educación. El 95% de alumnos financia sus estudios. ¿Por qué no lo podrían hacer los estudiantes peruanos –superiores en la sociedad– que asistan a universidades estatales recién privatizadas?

El costo de la educación deberá calcularse según la carrera y los costos. Como incentivo para alumnos sobresalientes, el Estado podría premiar la educación gratuita con becas completas, o medias o cuartos de beca, como ya se hace en casi todas las universidades privadas. El premio no es para toda la carrera del estudiante, solo es si mantienen el promedio alto. Otros premios pueden ser rebajas si pagan cada mes en vez de usar el aval del fideicomiso. En este punto adicionalmente se crea competencia entre el fondo revolvente y las entidades financieras para bajar los costos de financiamiento.

El premio para los alumnos con capacidades intelectuales sobresalientes sería enviarlos a las mejores universidades del planeta, no solo a las universidades peruanas, pero no a Cuba ni Corea del Norte como hacen nuestros políticos. Este esquema sería mucho más beneficioso para la sociedad. Igualmente, el Estado avala el crédito con su fideicomiso revolvente por un tiempo y el estudiante paga su crédito una vez terminados sus estudios. Adicionalmente, tendrían el compromiso de volver al Perú a aplicar lo aprendido, si no, no se financia. De todas maneras, es factible para el alumno aunque no tenga dinero, ya que cuando regrese al Perú sus sueldos y capacidades también serán mayores. Con seguridad podrán cubrir las cuotas más altas porque conseguirán mejores empleos.

Las universidades también deben ser tercerizadas, concesionadas o privatizadas. Este esquema impone una condición espontánea extra, ya que incorpora la competencia con la educación universitaria privada, como todas las universidades se vuelven de paga muchos alumnos del

sector público querrán pasarse a estudiar a universidades privadas que con seguridad tendrán más experiencia que las recién concesionadas, privatizadas o franquiciadas. No es novedad que, al igual que en los colegios y escuelas promedio, también las universidades privadas sean mejores que las públicas; por tanto, el incentivo de estudiar en universidades privadas con experiencia sería más grande, con lo cual las universidades recién privatizadas no tendrían otra opción que mejorar o si no se quedan sin alumnos y, por tanto, podrían quebrar y ser adquiridas en ganga por otros postores que sí mejorarán.

Hace falta recordar que muchos alumnos egresados de colegios privados se matriculan en universidades públicas, trasladando el costo de su educación superior a la sociedad, aunque siempre hayan estado en condiciones de solventarlo. Esta situación es otro de los motivos por los que debemos adoptar la propuesta. No es justo socialmente que esto pase. Que los contribuyentes le paguen la educación superior a gente que sí está en condiciones de hacerlo.

Otro motivo para privatizar las universidades es evitar que los alumnos salgan perjudicados por huelguistas con afán político, los cuales irrespetan el derecho de los estudiantes que sí van a estudiar a las universidades. Son raras las universidades privadas que tienen huelgas de alumnos, ya que como los alumnos pagan exigen por su educación y estudian, el mismo incentivo existiría en las universidades del futuro.

Con respecto a la corrupción del estudiantado, se debe instituir la expulsión instantánea en el caso de que el alumno cometa actos contra la ética en la universidad. Llámese plagio, copia, suplantación y demás costumbres que se institucionalizan en casi todas las universidades estatales del Perú, claro con excepción de las mejores, que tienen en cuenta que no solo se trata de darle conocimientos al alumno si no que lo primordial es formar sus valores, para formar una sociedad basada en estos. Si un alumno se acostumbra al fraude y a la corrupción desde joven, imaginemos lo que pasará cuando estén en el mercado laboral o que estén trabajando para el Gobierno. Les parecerá normal la mediocridad, corrupción, ineficiencia y burocracia. Estos males se curan en la casa, colegio y universidad. Como ejemplo, he llegado a ver en algunas universidades donde enseño como el alumno cree que el plagio es algo normal. Como si fuera parte del aprendizaje, las universidades no castigan el hecho del plagio y hasta ponen notas de los exámenes plagiados. No existe castigo alguno de parte de los programas profesionales, se ha

vuelto algo normal, una institución –costumbre– negativa que deforma los valores en formación de los jóvenes. He llegado a ver alumnos fotocopiando plagios dentro de la misma universidad. A veces, junto con los profesores de otras facultades que no conocen que también están sacando otras copias, nadie dice nada. Es la corrupción institucionalizada universitaria. Un alumno me contó sobre un comentario que otro profesor hizo en clases: “El plagio tiene su mérito”, entendiéndolo que el que lo logra “la hizo linda” y eso tiene mérito. Todo esto debe cambiar o si no de acá veinte o treinta años, cuando esos alumnos estén dirigiendo nuestra sociedad, no podremos quejarnos de nada de lo que hagan, ya que nosotros mismos construimos eso. Esto debe cambiar ya por el bien de las generaciones futuras.

“En una sociedad pobre y democrática como el Perú, el funcionario público por antonomasia debe ser el maestro porque la educación es lo único que nos sacará de la pobreza”¹³. Es el maestro el que tiene a su cargo tamaña tarea. Sin embargo, el precario sistema de reclutamiento ha hecho que los profesionales idóneos no se interesen por la docencia. Por lo general, esta falta de interés es por motivos remunerativos o de requisitos que pide el aparato gubernamental que no dejan que los mejores profesionales se enrolen en esta fundamental labor, ejemplo de esto son las acreditaciones a títulos profesionales del extranjero por parte de la Asamblea Nacional de Rectores (ANR). Cobran un impuesto al que ha estudiado en el extranjero y que llaman acreditación del título. La ANR no contribuye en nada a la formación profesional de los jóvenes que salen al extranjero y, por tanto, no tienen ninguna autoridad para decir si un título de Harvard, Yale, MIT, NYU, Columbia, LBS, Incae, IE, Adolfo Ibáñez, etcétera, tiene validez o no. En todo caso que lo tuvieran, cobrar casi 800 dólares por este trámite es excesivo; además de los meses que demoran y en los que debes dejar el título original en sus manos, ¿se imaginan si se pierde?, ¿o le sacan copias para venderlas en jirón Azángaro? En vez de agradecer que exista gente que estudie en las mejores universidades del mundo con su propio dinero y regrese, el Estado castiga a estos profesionales con un impuesto para reconocer su título y capacidad para poder enseñar. Si no, quedan imposibilitados de trabajar en muchos sitios, o si lo hacen no se les reconoce su grado académico. Realmente es un atropello a los derechos de los ciudadanos que no debe continuar.

Para ordenar esto, debemos tercerizar los procesos de planificación de recursos humanos y reclutamiento docente como hacen todas

las empresas grandes, para asegurar que los mejores de la sociedad puedan enseñar lo que saben.

Si consideramos como premisa lógica que los docentes son el activo más importante de una sociedad para construir su futuro, entonces podremos concluir fácilmente que necesitamos a los mejores docentes enseñando y esto implica que deben ser premiados y remunerados por su labor como debe ser.

En caso de que los docentes cometan actos inmorales, deberán ser expulsados de inmediato y de repente hasta ser prohibidos de por vida para educar. Es sabido que muchos docentes están completamente corrompidos, pues aceptan coimas o acosan sexualmente por notas, dejan copiar a los alumnos y cometen demás faltas contra la ética que de repente aún no hemos oído. Esto se debe cortar de raíz con sanciones severas.

Para mejorar el desempeño del alumno en clases, debemos adoptar un sistema competitivo interno entre alumnos que fomente la mejora continua. “El sistema de calificación por curva normal estadística”, el cual se utiliza en la Universidad de Harvard/Incae, es el indicado para este objetivo. Es superior al sistema de calificación utilizado en el Perú, ya que incentiva a que el alumno estudie y se esmere más de lo que normalmente hace. Consiste en que el 5% de la clase siempre reprobará y 5% de la clase siempre será sobresaliente, independientemente de las notas obtenidas. Está basado en la curva estadística o campana de Gauss según sus notas. La gran mayoría tiene notas medias como es la vida real, por tanto serían la media. Es un sistema competitivo desde el cual el nivel del estudiante no tiene más opción que subir por la competencia implementada entre alumnos; todos leen más porque nadie quiere ser parte de ese 5% inferior, que independientemente de la nota siempre reprobará, basta con estar en el 5% inferior para reprobar. En el caso de que un alumno repruebe una cantidad de créditos es expulsado de la universidad por bajo desempeño. El miedo a perder su educación y su plata por un bajo rendimiento hace que se esfuerce mucho más. Existen casos en los que el 5% de reprobados no basta, por tanto dependiendo del caso este porcentaje de gente en el nivel inferior podrá subir de acuerdo con el criterio del profesor. La idea es que nadie que no sepa lo mínimo apruebe.

Es un incentivo a modo de castigo, pero que logra resultados extraordinarios. Todos se esfuerzan más para no ser los expulsados y

el promedio general de los alumnos sube. No siempre se llega a la expulsión porque los malos promedios van rotando entre alumnos, ya que muchos por no ser expulsados cambian de actitud. Todos leen, aprenden y participan más, al final se beneficia la sociedad del futuro.

No por nada utilizan este sistema en las mejores universidades del mundo, ya está comprobado que funciona y, en consecuencia, deberíamos implementarlo en el Perú. Como se sabe, es costumbre que hay alumnos en instituciones públicas que se pasan la vida estudiando, pierden el tiempo haciendo política en las universidades y esto a costa de los contribuyentes. Este esquema pondría fin a esta situación instantáneamente y, por tanto, la educación a largo plazo se vería beneficiada también por esta reforma.

La solución a los problemas de la educación en el Perú, como muchos se habrán dado cuenta, es instaurar sistemas competitivos a base de incentivos a la acción humana espontánea, la cual se encargará de mejorarlo todo. Confiar en que el Estado y sus políticos arreglarán los problemas resulta muy peligroso, como hemos visto.

7 Cálculos para hacer realidad la propuesta

El presupuesto anual peruano para educación en el año 2012 asciende aproximadamente a 15.227 millones de nuevos soles. En promedio, el Perú invierte en educación un 2,98% con respecto al PBI (ver gráfico 5) o un 15,94% con respecto al presupuesto de la república. Si analizamos el presupuesto total del Gobierno peruano, vemos que a través del tiempo el porcentaje de gasto en educación ha caído de 20% a 15,5%. Esta caída se aprecia en el gráfico 6, que muestra que el Gobierno posee cada año que pasa más recursos, pero sus inversiones en educación no crecen al mismo ritmo que crece el presupuesto. El Perú está en el puesto 107 de 132 países en el gasto en educación con respecto al PBI¹⁴. Ante esta realidad, es claro notar que a pesar de que la educación es la necesidad más importante que tiene el país, para el Gobierno peruano no lo es. A pesar de que el monto total haya subido anualmente, como porcentaje del presupuesto de la república, el Perú cada vez invierte menos. Entendemos que si para el Gobierno la educación fuese importante, se vería reflejado en el monto que invierte en esta como porcentaje del presupuesto total.

EDUCACIÓN: ¿DEBEMOS DEJAR AL GOBIERNO UNA LABOR TAN IMPORTANTE... ?

CUADRO 2

Año	PBI precios corrientes (millones de nuevos soles)	Gasto educación (millones de nuevos soles)	PBI en educación (porcentaje)	Presupuesto total del Perú (millones de nuevos soles)	Presupuesto de la educación (porcentaje)
1999	174.422	5.171	2,96	25.482	20,29
2000	186.141	5.357	2,88	27.848	19,24
2001	189.213	5.392	2,85	26.703	20,19
2002	199.650	5.992	3,00	28.666	20,90
2003	213.425	6.579	3,08	31.658	20,78
2004	237.902	7.486	3,15	35.325	21,19
2005	261.653	8.000	3,06	41.019	19,50
2006	302.255	8.593	2,84	53.036	16,20
2007	336.339	9.960	2,96	60.713	16,40
2008	377.562	11.796	3,12	68.003	17,35
2009	392.565	12.288	3,13	60.831	20,20
2010	444.460	12.736	2,87	74.712	17,05
2011	487.269	13.773	2,83	88.000	15,65
2012	516.505	15.227	2,95	95.500	15,94

GRÁFICO 5

PBI peruano - Presupuesto total del Gobierno y gasto en educación

millones de nuevos soles

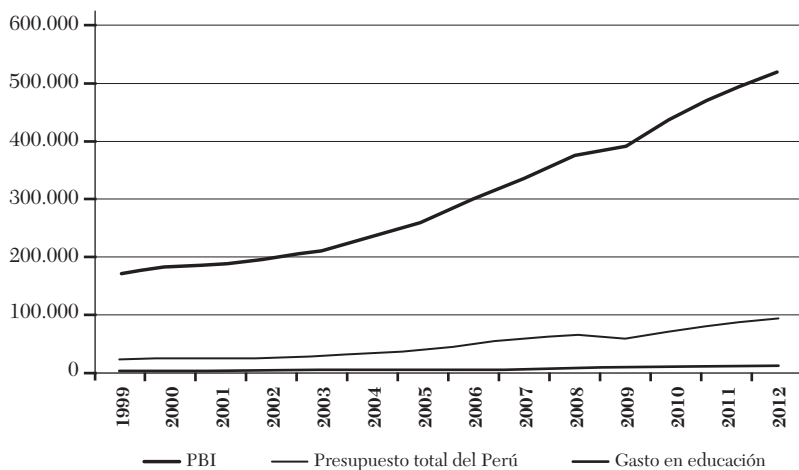
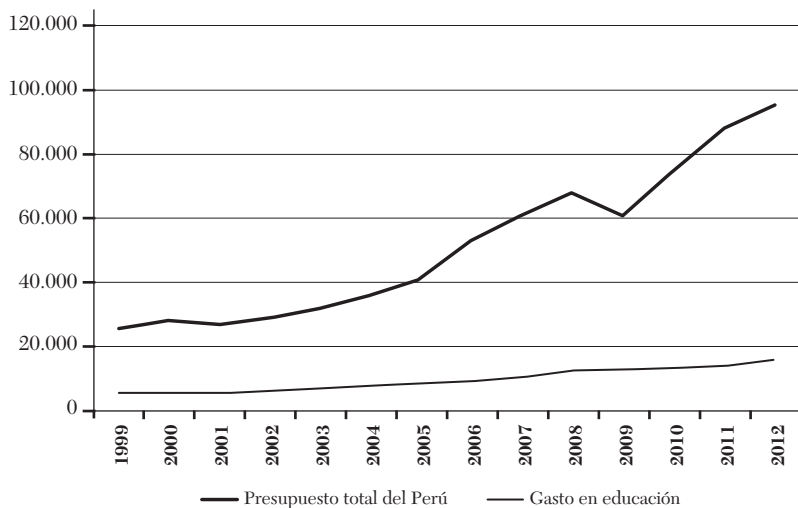


GRÁFICO 6

Presupuesto total del Gobierno peruano y gasto en educación*millones de nuevos soles*

Los indicadores de “gasto en educación con respecto al PBI o al presupuesto” son indicadores fríos y no nos transmiten otras variables como la calidad de la educación y la eficiencia en el gasto. Por ejemplo, existen países como Cuba que invierten un 13% de su PBI en educación¹⁵, pero –como se sabe– la calidad es bastante deficiente por los contenidos políticos e ideológicos siempre tergiversados y sesgados a favor de la dictadura autoritaria que padecen. Los alumnos y la gente en general están obligados a leer algunos libros y prohibidos de leer otros, están prohibidos de usar internet y es falso afirmar que porque no exista analfabetismo tengan la mejor educación del mundo. Por tanto, los indicadores numéricos los debemos tomar solo de referencia comparativa de aspectos cuantitativos y no cualitativos.

7.1 Informe PISA 2009 de calidad educativa de la OCDE

Para entrar en el ambiente de los aspectos cualitativos de la educación, utilizaremos el Informe PISA de calidad educativa de la OCDE. Los datos nos demuestran que no se trata de gastar por gastar, gastar

CUADRO 3
Comparación del desempeño de diferentes países

	Países inscritos en la prueba	Total de la escala lectora	Subescalas en lectura						Escala en matemáticas	Escala en ciencias	Costo del PBI del (porcentaje)	Porcentaje de la máxima nota
			Acceso y recuperación	Integración e interpretación	Reflexión y evaluación	Textos continuos	Textos discontinuos					
1	Shanghái-China	556	549	558	557	564	539	600	575	3,80	100	
2	Corea	539	542	541	542	538	542	536	538	4,80	97	
3	Finlandia	536	532	538	536	535	535	535	541	6,00	96	
4	Hong Kong-China	533	530	530	540	538	522	539	549	3,60	96	
5	Singapur	526	526	525	529	522	539	562	542	3,30	95	
6	Canadá	524	517	522	535	524	527	529	527	4,80	94	
7	Nueva Zelanda	521	521	517	531	518	532	519	532	7,00	94	
8	Japón	520	530	520	521	518	518	529	539	3,80	94	
9	Australia	515	513	513	523	513	524	514	527	5,10	93	
10	Holanda	508	519	504	510	506	514	526	522	5,50	91	
11	Bélgica	506	513	504	505	504	511	515	507	6,40	91	
12	Noruega	503	512	502	505	505	498	498	500	6,50	91	
13	Estonia	501	503	500	503	497	512	512	528	5,70	90	
14	Suiza	501	505	502	497	498	505	534	517	5,40	90	
15	Polonia	500	500	503	498	502	496	495	508	5,10	90	
16	Islandia	500	507	503	496	501	499	507	496	7,50	90	
17	Estados Unidos	500	492	495	512	500	503	487	502	5,50	90	
18	Liechtenstein	499	508	498	498	495	506	536	520	2,10	90	
19	Suecia	497	505	494	502	499	498	494	495	6,80	89	
20	Alemania	497	501	501	491	496	497	513	520	4,60	89	
21	Irlanda	496	498	494	502	497	496	487	508	5,70	89	
22	Francia	496	492	497	495	492	498	497	498	5,60	89	
24	Dinamarca	495	502	492	493	496	493	503	499	7,80	89	
25	Reino Unido	494	491	491	503	492	506	492	514	5,40	89	
29	Italia	486	482	490	482	489	476	483	489	4,60	87	
33	España	481	480	481	483	484	473	483	488	4,60	87	
44	Chile	449	444	452	452	453	444	421	447	4,50	81	
63	Perú	370	364	371	368	374	356	365	369	2,80	67	
										Promedio	5,46	

■ Estadísticamente significativo por encima del promedio de la OECD.
 ■ Sin diferencia significativa al promedio de la OECD.
 ■ Estadísticamente significativo por debajo del promedio de la OECD.

Fuente: WEF. / Elaboración: Propia.

más como porcentaje del PBI no asegura una mejora en la calidad educativa. Si hacemos un simple cruce de información entre el porcentaje de gasto con respecto al PBI de cada país y el informe PISA¹⁶ de calidad educativa del 2009 en que el Perú, Chile, México, China y otros fueron comparados con los países de la OCDE, podremos constatar que existen países muy eficientes¹⁷ en el gasto en educación como Liechtenstein, que solo invierte el 2,1% del PBI en educación y llega a obtener resultados tan solo 10% inferiores al primer lugar en el mundo en calidad de educación, que es China, donde sus niños logran una nota máxima promedio de 556 puntos. A su vez, es muy eficiente en el gasto en educación, ya que con solo 3,8% del PBI logra el primer lugar del mundo en calidad educativa. El Perú, gastando el 2,8% con respecto al PBI, obtiene resultados 33% inferiores a la mejor nota. Así, no es nada eficiente en el uso de recursos. Lo peor es constatar que comparándonos con otros países, el Gobierno peruano está destruyendo el futuro de los jóvenes y también el futuro del país.

Otros países muy eficientes en el gasto, supongo porque sus gobiernos son pequeños, sin corrupción, eficientes y poco burocráticos, son Hong Kong y Singapur, que invierten 3,6% y 3,3% de sus PBI para obtener calificaciones 4% y 5% inferiores a las de China, que los coloca en el cuarto y el quinto puesto del mundo, respectivamente. Otros países que gastan más y también obtienen excelentes resultados son Corea del Sur y Finlandia, los que invierten 4,8% y 6% para lograr notas 3% y 4% inferiores a China, por lo que obtienen el segundo y el tercer puesto en el mundo, respectivamente.

Organismos internacionales como la Unesco recomiendan que en educación se debe invertir no menos de un 6% con respecto al PBI. Las naciones desarrolladas se dieron cuenta hace mucho tiempo de que invertir en educación es la mejor inversión social del mundo. Por eso casi todos los países desarrollados invierten en promedio un 5,46% de sus PBI en educación. Sin embargo, muchas veces esto no siempre se traduce en buena calidad, por tanto en el Perú no se trata de subir el gasto por capricho, si no que este incremento sea utilizado de manera eficiente y, como se sabe, el Gobierno no es el indicado para realizar labores eficientes. Más bien, es la institución más ineficiente del país y un aumento en sus presupuestos difícilmente se traducirá en una mejor calidad educativa. Es casi seguro que al aumentar los presupuestos sin mejorar los sistemas educativos, los problemas se agravarían porque las malas costumbres de ineficiencia son casi imposibles

de cambiar, a menos que haya incentivos correctos; subir el gasto por sí solo no es un incentivo. El mejor incentivo es el que fomenta la acción humana para competir. En este caso podrían funcionar perfectamente los cupones educativos por los cuales tendrían que competir las instituciones educativas.

“La solución no es aumentar por aumentar el presupuesto, sino cambiar la forma de administrarlo”. Instituir la competencia educativa en favor del alumno para lograr los mejores resultados con la menor cantidad de recursos invertidos. Claramente una labor que solo el sector privado –guiado por la acción humana espontánea– podría acometer en el Perú.

Como ensayamos en el título de este artículo, no podemos dejarle una labor tan importante para el futuro competitivo del país al Gobierno, que es la institución más corrupta, ineficiente y burocrática que en sus casi 200 años de gobierno nos ha llevado a estar ranqueados como uno de los peores del mundo en educación. El Estado ya tuvo la oportunidad de demostrar su trabajo durante toda su existencia y no lo logró. En conclusión, parece que ya es el momento de observar y analizar nuevas alternativas a la educación estatal, como la educación privada por medio de cupones educativos.

Para resolver algunas dudas al respecto de la propuesta, se hace una proyección de cuál sería el valor del *voucher* promedio por alumno según el presupuesto actual de la nación que, gracias al crecimiento económico, seguirá creciendo año a año (ver el cuadro 2 y su respectivo gráfico). El cálculo del *voucher* promedio se hace dividiendo el presupuesto total de educación entre cantidad de alumnos que pagan diez cuotas anuales.

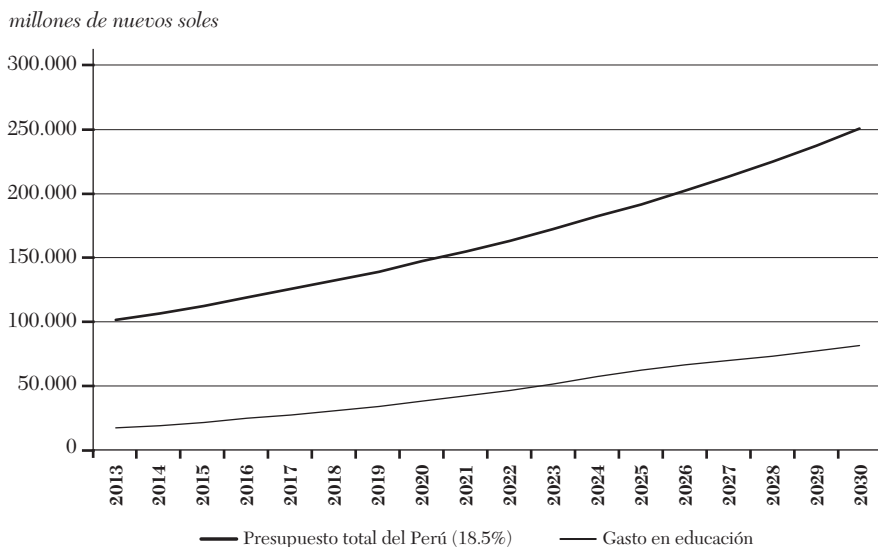
La proyección está hecha a base de los datos reales obtenidos del MEF¹⁸ y utilizamos tres supuestos. El primero es que la economía peruana seguirá creciendo a una tasa promedio de 5,50% anual hasta el 2030, con lo cual el PBI más que se duplica en los 18 años siguientes. A su vez, suponemos que la política presupuestal educativa del Perú debería “subir un 0,25% anual del gasto en educación con respecto al PBI hasta alcanzar el 6%”, donde se mantendría por el resto de la historia hasta lograr que la condición fortuita de pobreza y subsidio desaparezca, que es el momento en el cual la propuesta del presente ensayo ya no tendría razón de existir. Punto en el cual los ciudadanos pagaran menos impuestos para que puedan solventar la educación de sus hijos con esa rebaja de impuestos. Cualquier otra necesidad

CUADRO 4
**Proyección del presupuesto para educación
 y voucher promedio por alumno**

Año	Proyección del PBI (precios corrientes en millones de nuevos soles)	PBI en educación (porcentaje)	Gasto en educación (millones de nuevos soles)	Presupuesto total del Gobierno (18,5% del PBI) (en millones de nuevos soles)	Inversión en educación con respecto al presupuesto gubernamental (porcentaje)	Cantidad de alumnos totales del país (incluye públicos y privados)	Voucher universal mensual promedio por alumno (gastos en educación / cantidad de alumnos) 10 meses por año (en nuevos soles)	Tasa de crecimiento del voucher anual (porcentaje)
2009						8.445.426		
2010						8.569.574		
2011						8.695.546		
2012						8.823.371		
2013	544.913	3,00	16.347	100.809	16,22	8.953.075	182,59	
2014	574.883	3,25	18.684	106.353	17,57	9.084.685	205,66	13
2015	606.502	3,50	21.228	112.203	18,92	9.218.230	230,28	12
2016	639.859	3,75	23.995	118.374	20,27	9.353.738	256,53	11
2017	675.052	4,00	27.002	124.885	21,62	9.491.238	284,49	11
2018	712.179	4,25	30.268	131.753	22,97	9.630.759	314,28	10
2019	751.349	4,50	33.811	139.000	24,32	9.772.331	345,98	10
2020	792.673	4,75	37.652	146.645	25,68	9.915.984	379,71	10
2021	836.271	5,00	41.814	154.710	27,03	10.061.749	415,57	9
2022	882.265	5,25	46.319	163.219	28,38	10.209.657	453,68	9
2023	930.790	5,50	51.193	172.196	29,73	10.359.739	494,16	9
2024	981.983	5,75	56.464	181.667	31,08	10.512.027	537,14	9
2025	1.035.993	6,00	62.160	191.659	32,43	10.666.554	582,75	8
2026	1.092.972	6,00	65.578	202.200	32,43	10.823.352	605,90	4
2027	1.153.086	6,00	69.185	213.321	32,43	10.982.455	629,96	4
2028	1.216.505	6,00	72.990	225.053	32,43	11.143.897	654,98	4
2029	1.283.413	6,00	77.005	237.431	32,43	11.307.713	680,99	4
2030	1.354.001	6,00	81.240	250.490	32,43	11.473.936	708,04	4

Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 7
**Presupuesto total del Gobierno peruano
 y gasto en educación proyectados**



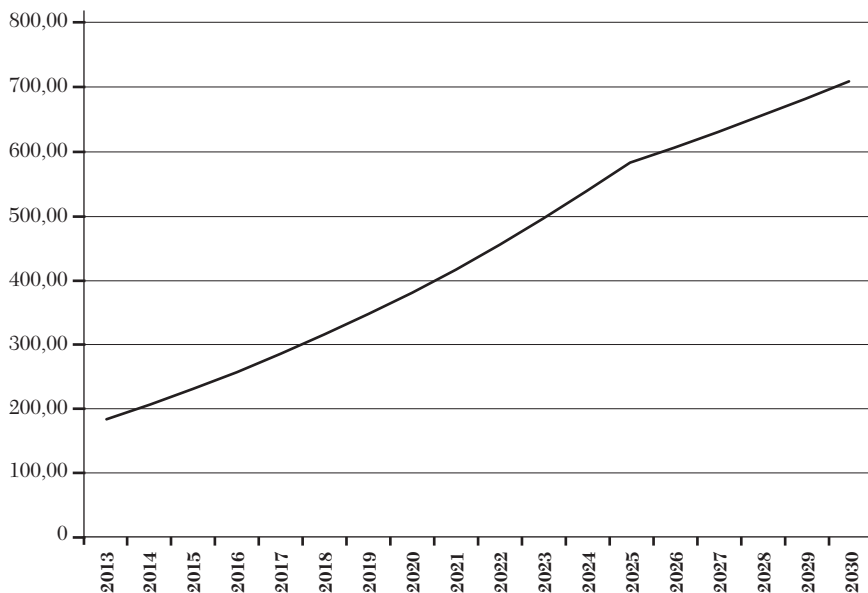
de inversión en el Perú es menos importante que la educación. En consecuencia, se tendría que ajustar el resto de necesidades y no la educación. El tercer supuesto es que la cantidad de alumnos crece un 1,47% anual, que es la tasa de crecimiento poblacional anual de Perú. Se toma como año base para proyectar la cantidad de alumnos el año 2009, del cual tenemos las cifras oficiales. Ver anexo para detalles.

Para calcular el cupón promedio por alumno, hicimos la división simple de presupuesto total en educación entre cantidad de alumnos¹⁹ y nos da que el 2013 el *voucher* promedio sería de 182 nuevos soles para cada estudiante peruano, subiendo este a una tasa aproximada promedio de 8,34% anual hasta llegar a los 708 nuevos soles promedio por alumno para el 2030. Presupuesto bastante amplio por alumno para asegurar una excelente calidad educativa al futuro.

Debemos, además, tomar en cuenta que si el Perú aplica las reformas propuestas, las inversiones en educación empezarán a dar frutos en unos veinte o treinta años, para los cuales el Perú tendrá un mayor impulso basado en la educación y, por tanto, el PBI podría subir

GRÁFICO 8
Proyección del *voucher* universal promedio por alumno

nuevos soles



a tasas mayores al 5% que proyectamos. Por otra parte, si se implementa las propuestas en materia de “facilidad para hacer negocios”, reduciendo su burocracia y dejando de entorpecer la formalización de los empresarios informales, al PBI del Perú habría que sumarle –incluirle socialmente– el PBI informal, que representa un 60% adicional, que es generado por el 60% de empresarios peruanos excluidos de la economía formal. Con este aumento en el PBI, el cupón fácilmente llegaría a los 1.200 nuevos soles promedio por alumno a 2030, garantizando así que los profesores sean los mejor pagados del país y se incentive la entrada a la docencia del mejor capital humano con el que contamos.

La otra opción, si se incluye a los empresarios emergentes en la economía, puede ser bajar los impuestos, de modo que se puede tener un monto por cada cupón similar al propuesto, 60% adicional del PBI gracias a la inclusión social de empresarios informales y rebaja auto-

mática de impuestos. Esta política puede llamarse “menos impuestos, pero todos pagan”.

8 Conclusiones

1. La educación pública que ofrece el Gobierno peruano es una de las más bajas en calidad del mundo²⁰.

2. El Gobierno es completamente ineficiente en el gasto en educación. También en casi todo lo que invierte, pero este tema no es sujeto de este ensayo.

3. La eficiencia en el gasto no se ve en quién gasta más, como afirman algunos congresistas –esto es gastar por gastar–, si no en quién acomete más obras y obtiene más resultados con los mismos presupuestos o presupuestos más bajos. Claramente una labor que el sector público no está en capacidad de ejecutar.

4. La baja calidad educativa es un hecho rotundo e irrefutable, demostrado con datos estadísticos. Está demostrado que en promedio la calidad de la educación privada es mejor que la pública, razón para que los padres de familia en general sin importar su clase social prefieren matricular a sus hijos en instituciones privadas, aunque gran parte de la población no le queda otra opción que matricular a sus hijos en entidades públicas por falta de recursos. Quedando la gran mayoría sin posibilidades de una educación privada por falta de capacidad económica, a pesar de ser un deseo de los más grandes, desde lo profundo de sus corazones, porque los padres siempre quieren lo mejor para sus hijos. Esta propuesta revolucionaria es la solución a esos sueños de la clase pobre, padres que podrían gozar al tener sus hijos una educación gratuita privada y de calidad.

5. Si el Gobierno ya manejó la educación por casi 200 años y en todo este tiempo no pudo controlarla, ¿qué nos hace creer que en otros 200 años más si lo lograrán? Mejor es asegurar una solución, en vez de volver a apostar por el gobierno corrupto, ineficiente y burocrático. Es mejor apostar por –empoderar a– la acción humana espontánea de cada ciudadano.

6. La solución al problema de la educación podría ser la que Milton Friedman ideó a base de cupones educativos. Si el Gobierno no puede proveer educación de calidad por falta de incentivos adecuados, debido a la falta de competencia –monopolio– de la que gozan, los

privados sí podrán encargarse de mejorar la educación basándose en la competencia, porque provee los incentivos necesarios a la acción humana espontánea para la mejora constante en favor de los clientes: los niños del Perú.

7. La solución friedmaniana de cupones es extrapolable a otros sectores, como el sector Salud. Aunque en el caso peruano este no atravesase una crisis tan grave como el sector Educación, sería interesante analizar su factibilidad de implantación. Todo en beneficio de la sociedad.

8. Si esta propuesta le parece mejor que la que el Gobierno propone, entonces, ¿por qué no ser impulsores de esta revolución? ¿Hasta cuándo seguiremos aguantando que el Gobierno maleduque y condene a la mediocridad a la población y la sociedad con su educación de pésima calidad? Excluyendo a los más pobres de las oportunidades que brinda la educación. Si está de acuerdo, apoye la propuesta.

9. El cambio no es fácil, es complejo y para su implementación se necesitan líderes de verdad. Si no ve líderes en el sector público, entonces apoye para que el sector privado se haga cargo.

10. Por último, reflexione. ¿Cómo afrontaremos el futuro si no contamos con el mejor capital humano? ¿Dejaremos que los niños de países que educan bien a sus nuevas generaciones dominen el mundo porque nosotros no hicimos nuestro trabajo de educar a nuestros niños como es debido? ¿Creemos que es factible crecer a largo plazo con una calidad de educación tan baja? ¿Qué estamos esperando? ¿Que las cosas sigan así y no hacer nada? Recuerde, siempre es más fácil no hacer nada, pero el camino al desarrollo requiere de su apoyo. Requiere de su liderazgo.

Anexo

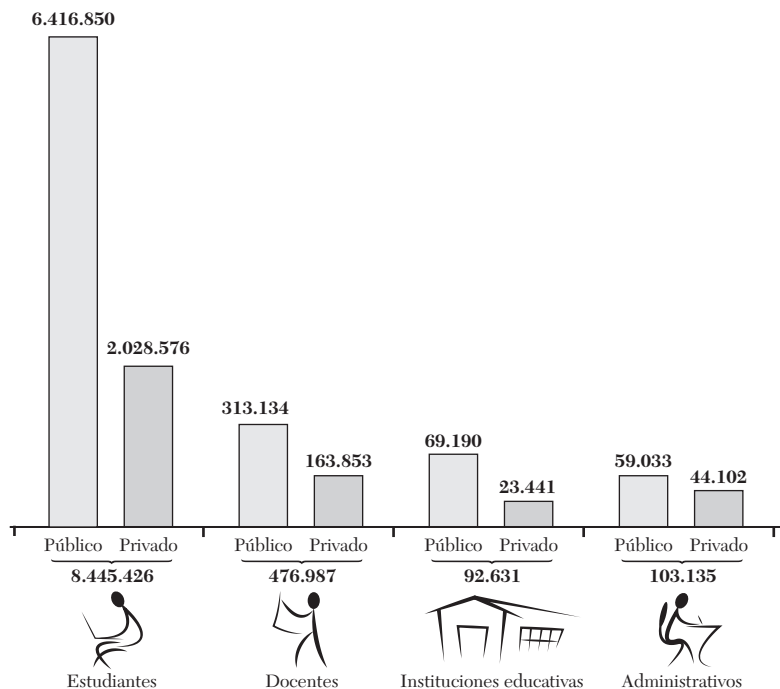
CUADRO 5
Educación en cifras, cantidad de alumnos, docentes
e instituciones educativas, según su etapa, modalidad
y nivel educativo (en miles de nuevos soles)

Etapa, modalidad y nivel educativo	Matrícula				Personal docente ¹			Instituciones educativas ²		
	Total	Porcentaje			Total	Porcentaje		Total	Porcentaje	
		Público	Rural	Femenino		Público	Rural		Público	Rural
Total	8.445	76	28	50	477	66	25	93	75	50
Básica regular	7.634	79	30	49	423	68	27	87	76	53
Inicial	1.324	75	30	49	60	52	20	39	78	46
Primaria	3.748	81	36	49	196	71	35	36	79	66
Secundaria	2.561	79	21	49	168	70	22	12	64	36
Básica alternativa ³	177	59	7	50	11	57	8	2	50	8
Básica especial	21	81	9	41	4	82	9	0	83	10
Técnico productiva ⁴	252	47	7	62	13	40	7	2	37	8
Superior no universitaria	361	35	8	57	26	41	10	1	43	11
Pedagógica	34	54	15	65	5	50	15	0	36	11
Tecnológica	322	3	7	56	20	36	9	1	43	11
Artística	6	92	8	34	1	89	6	0	81	12

- 1 Corresponde a la suma del número de personas que laboran como docentes en cada institución educativa, sin diferenciar si la jornada es de tiempo completo o parcial. Incluye profesoras coordinadoras de programas no escolarizados de Educación Inicial. Excluye auxiliares de educación.
- 2 Incluye programas educativos.
- 3 Incluye Educación de Adultos.
- 4 Incluye Educación Ocupacional.

Fuente: Ministerio de Educación, estadística básica 2009.

GRÁFICO 9
VARIABLES EDUCATIVAS BÁSICAS 2009:
alumnos, docentes, instituciones educativas y administrativos;
según el tipo de gestión



Fuente: Ministerio de Educación, estadística básica 2009.

NOTAS

- 1 Corea, Singapur, Hong Kong, Nueva Zelanda, etcétera.
- 2 Ver Índice de Competitividad Global GCI 2012-2013 del World Economic Forum (WEF) o Foro Económico Mundial (FEM).
- 3 Bishop William Lawrence, profesor universitario en Harvard Business School. Es un líder y autoridad en estrategia empresarial y competitividad nacional y de regiones. Su trabajo es reconocido por muchos gobiernos, corporaciones y círculos académicos en el ámbito global. Preside el programa

- de Harvard Business School, dedicado a CEO recién nombrados de las empresas de gran tamaño. Para mayor información entrar a <http://drfd.hbs.edu/fit/public/facultyInfo.do?facInfo=ovr&facId=6532>.
- 4 Según Aldo Mariátegui, los peores gobiernos peruanos fueron el de Velasco Alvarado y Alan García. Véase: <http://diariocorreo.pe/opinion/noticias/1673672/columnistas/el-amnistiado-ollanta>. Estamos de acuerdo, ya que estos dos gobiernos son los que más empobrecieron a los peruanos con sus políticas socialistas.
 - 5 Véase: www.wise-qatar.org/content/low-cost-schools-1, <http://www.omega-schools.com>.
 - 6 Educación privada y pobreza. *Private education is good for the poor: A study of private schools serving the poor in low-income countries*. James Tooley y Pauline Dixon. Cato Institute. 2005.
 - 7 *The Role of Government in Education* (1951). “Free to Choose”, capítulo 6. ¿Qué falla en nuestras escuelas?
 - 8 Ver anexo. 74% de los estudiantes peruanos estudia en instituciones públicas.
 - 9 Universales: para todo niño nacido en la nación sin importar su condición económica. A menos que renuncien voluntariamente a este derecho.
 - 10 Si los profesores no saben de negocios, deberán contratar administradores que controlarán el funcionamiento operativo de las instituciones educativas.
 - 11 Según la *Asociación para el Fomento de la Infraestructura Nacional (AFIN)*. www.afin.org.pe.
 - 12 La pobreza puede reducirse más rápido si se implementan las mejoras para la competitividad propuestas por el autor.
 - 13 Doctor Enrique Ghersi. Entrevista televisiva con Jaime Baily. 2011.
 - 14 Ver: www.nationmaster.com/graph/edu_edu_spe-education-spending-of-gdp.
 - 15 Ver: <http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZS/countries/IW?display=default>.
 - 16 Ver: <http://dx.doi.org/10.1787/888932343342>.
 - 17 Eficiencia: Obtener los mejores resultados logrando invertir el mínimo de recursos posibles.
 - 18 Ministerio de Economía y Finanzas: www.mef.gob.pe.
 - 19 Ver anexo, o ingresar a este web: http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-reportlet/reporte/cuadro?anio=14&cuadro=187&forma=U&dpto&dre&ti po_ambito=ambito-ubigeo.
 - 20 Ver: <http://elcomercio.pe/peru/1394850/noticia-solo-8-estudiantes-zonas-rurales-entienden-lo-que-leen>.